

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
(lid) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : drs. F. Kessel
Zaaknummer : **T 2012024/2012-32-05**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (hierna te noemen: KNWU)
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam sportbond : KNWU
Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 31-49, 3439 ML Nieuwegein
Ondertekend door :

3. **De procedure**

- Op 3 december 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 28 november 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Op 28 november 2012 heeft het bestuur van de KNWU aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31.2 sub b. van het Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
- Door betrokkene is geen schriftelijk verweerschrift ingediend.
- Op 12 december heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: de DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
- Op 13 december 2012 heeft de KNWU per e-mail een conclusie ingediend.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 14 december 2012 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Namens de KNWU was de manager afdeling sport aanwezig. Namens de DA was de directeur aanwezig. De ouders van betrokkene zijn ter zitting als getuige gehoord. De DCO en de chaperonne zijn per telefoon gehoord.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

De KNWU heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 7 oktober 2012 is betrokkene niet verschenen bij een dopingcontrole binnen wedstrijdverband te Ruddervoorde (België). De controle vond plaats tijdens de wedstrijd veldrijden junioren UCI en is geïnitieerd door de UCI. Het ontwijken van een dopingcontrole is een overtreding van artikel 5 lid 3 van het Dopingreglement van het ISR.

5. **Gelet op:**

1. Het aangifteformulier met begeleidend schrijven van de KNWU gedateerd 28 november 2012, ontvangen op 3 december 2012
2. De bij de aangifte gevoegde brief van de KNWU aan betrokkene gedateerd 28 november 2012 waarin hem wordt medegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang voorlopig is geschorst en dat aangifte zal worden gedaan bij de tuchtcommissie van het ISR.
3. De bij de aangifte gevoegde briefwisseling tussen de KNWU en de UCI.
4. Statusrapport met bijlagen van de DA gedateerd 6 december 2012.
5. De brief van de juridisch secretaris van het ISR aan de (vader van) betrokkene gedateerd 6 december.
6. De schriftelijke oproepen voor de mondelinge behandeling aan alle betrokken partijen gedateerd 6 december 2012.
7. De schriftelijke conclusie van de DA gedateerd 12 december 2012 en ontvangen op 12 december (via e-mail) resp. 13 december (per post) 2012.
8. De schriftelijke conclusie van de KNWU aan de tuchtcommissie per e-mail ontvangen op 13 december 2012.
9. Het verslag van de tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaringen.
9. De statuten van de KNWU, notarieel vastgelegd op 2 november 2010.
10. De op 8 december 2010 tussen het ISR en de KNWU gesloten overeenkomst, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2 is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3 besluit de aangifte te behandelen met toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR en de Anti Doping Rules (hierna: ADR) van de UCI voor zover het de uitvoering van de zogenaamde post-finish testing betreft;
- 6.4 acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding van artikel 5 lid 3 van het Dopingreglement heeft begaan;
- 6.5 legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging:**

- 7.1 De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 2 jo. artikel 42 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van een jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. 46 lid 4 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 28 november 2012 tot de datum van deze uitspraak) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 28 november 2013.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1 De KNWU heeft in de aangifte niet verzocht om de betrokkene geheel of gedeeltelijk in de kosten van deze procedure te veroordelen. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om deze kosten ten laste van betrokkene te brengen.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus**

9.1 Ter zake van haar bevoegdheid en de toepasselijke regelgeving

- 9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de KNWU onder nummer
- 9.1.2 De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden buiten Nederland. De tuchtcommissie stelt vast dat de dopingcontrole waarvoor betrokkene, lid van een bij het ISR aangesloten sportbond, werd aangewezen in het buitenland is uitgevoerd door een instantie die hiertoe krachtens artikel 20 lid 4 Dopingreglement bevoegd was. Op grond van het bepaalde in artikel 20 lid 7 Dopingreglement vindt toepassing van het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken plaats zodat het ISR bevoegd is van de aangifte kennis te nemen en deze af te doen.

- 9.1.3 Krachtens artikel 10 lid 2 van de statuten van de KNWU is op een overtreding van de reglementen inzake doping de tuchtrechtspraak van de KNWU van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 11 lid 2 van de statuten bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de KNWU. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNWU en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is in december 2010 tot stand gekomen en met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.
- 9.1.4 Krachtens artikel 11 lid 6 en lid 7 van de Statuten van de KNWU aanvaarden de leden van de KNWU te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR inzake doping op de tuchtrechtspraak van de KNWU en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de KNWU in de overeenkomst het ISR aangegane verplichtingen.
- 9.1.5 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtaak kennis te nemen.

De DA gaat in haar conclusie uit van de toepasselijkheid van de ADR, de Antidoping Rules, van de UCI. Zulks naast het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement, beide van het ISR. De DA stelt daartoe dat de aangifte van de KNWU niet voldoet aan artikel 12 lid 4 van het KNWU reglement.

De commissie deelt de visie van de DA op dit punt niet.

Tussen de KNWU en het ISR is een overeenkomst gesloten waarbij de KNWU de beslechting van dopingzaken van haar leden aan het ISR heeft opgedragen. Daarin is overeengekomen dat het ISR het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement van het ISR toepast tenzij de KNWU in haar aangifte stelt dat regels van een internationale organisatie (zoals de UCI) van toepassing zijn en daarvan in haar aangifte uitgaat. De aangifte van de KNWU gaat enkel uit van de toepassing van de reglementen van het ISR. De KNWU heeft noch in haar aangifte noch in haar reactie op de conclusie van de DA en noch tijdens de mondelinge behandeldeling gesteld dat het ADR van het UCI mede toepasselijk is. Het uitgangspunt van de aangifte is door de sporter niet betwist. De commissie stelt daarmee vast, dat de partijen in dit geschil, de KNWU en de sporter, niet verschillen van mening over de toepasselijkheid van de ISR reglementen.

Het bovenstaande laat echter onverlet dat de dopingcontrole heeft plaatsgevonden tijdens een wielervedstrijd die onder toezicht stond van de UCI. Voorts dat de UCI daarbij de dopingcontrole heeft uitgevoerd. Dat brengt met zich mee, dat de commissie de uitgevoerde dopingcontrole zal toetsen aan de bepalingen uit het ADR van de UCI die betrekking hebben op de dopingcontrole zelf.

9.2 Ter zake van de aangifte

- 9.2.1 De onder 4. genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door de aangever, hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee leden van het bestuur van de KNWU door middel van de bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur voldoet aan artikel 9 lid 4 Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR.
- 9.2.2 Voorts is de aangifte tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

9.3 Ter zake van de overtreding

- 9.3.1 De tuchtcommissie stelt op basis van de inhoud van het dossier en de ter zitting afgelegde verklaringen het navolgende vast:
- de betrokkene is lid van de KNWU en was ten tijde van de controle niet opgenomen in van de Nationale Testing Pool van de DA;
 - de betrokkene heeft op 7 oktober deelgenomen aan de cyclocross voor junioren, gehouden in Ruddervoorde (België), georganiseerd door de UCI;
 - in het kader van deze wedstrijd vond een dopingcontrole binnen wedstrijdverband plaats, geïnitieerd door de UCI;
 - de betrokkene is door de dienstdoende Dopingcontrole official (hierna de DCO) ingeloot voor deze dopingcontrole. Deze loting vond plaats tijdens de wedstrijd;
 - de aanwijzing is bekend gemaakt conform de voorschriften van de UCI, zoals neergelegd in artikel 163 en volgende van de ADR;
 - de chaperonne die was aangewezen om de betrokkene te begeleiden heeft de betrokkene na afloop van de race niet kunnen vinden en heeft hiervan melding gemaakt aan de DCO;

- de DCO heeft de betrokkene vervolgens - er waren inmiddels ca. 15-30 minuten verlopen na het finishmoment- met naam laten oproepen via de luidsprekers. Ook na deze herhaalde oproep meldde betrokkene zich niet bij het dopingcontrolestation;
 - de DCO heeft hiervan officieel melding gemaakt op een aanvullend formulier, gehecht aan het dopingcontroleformulier;
 - bij brief en e-mail van 18 oktober 2012 heeft de UCI de betrokkene in kennis gesteld van de mogelijke overtreding van de Anti - Doping Regels;
 - de ouders van betrokkene hebben per e-mail van 4 november 2012 aan de UCI geantwoord dat de betrokkene na drie ronden uit de race was genomen en vervolgens ongeveer 30 minuten na het einde van de wedstrijd naar huis is gegaan. Hij was niet op de hoogte van de controle en had zijn naam niet horen omroepen ;
 - de UCI heeft vervolgens bij brief van 19 november de KNWU verzocht aangifte te doen tegen betrokkene. Zowel de DA als de betrokkene hebben een copie van deze brief ontvangen;
 - de DA heeft aan de UCI per email gedateerd 20 november 2012 laten weten het resultaatmanagement van deze zaak te zullen overnemen en heeft daarbij enkele opmerkingen gemaakt met betrekking tot de te volgen procedure;
 - bij brief en e-mail van 27 november 2012 heeft de UCI aan de KNWU om nadere uitleg gevraagd met betrekking tot behandeling van de tuchtprocedure door het ISR;
 - de KNWU heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 28 november 2012 een voorlopige schorsing opgelegd en hem op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak;
 - de KNWU heeft vervolgens op 3 december 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld.
- 9.3.2 De betrokkene heeft zich tijdens de mondelinge behandeling verweerd. Hij erkent dat hij niet is verschenen op de dopingcontrole. Zijn verweer komt er op neer dat hij niet op de hoogte was van het feit dat er een dopingcontrole plaats vond en al helemaal niet van het feit dat hij was aangewezen. Naar het oordeel van betrokkene kan er dan ook geen sprake zijn van een ontwijken van de controle en in ieder geval heeft hij deze controle niet bewust ontweken.
- 9.3.3 Dit verweer kan de betrokkene niet baten in het kader van het vaststellen van de overtreding. Het dopingreglement is duidelijk. In artikel 25 lid 1 Dopingreglement is bepaald dat iedere sporter in het kader van een wedstrijd, competitie of evenement dient na te gaan of hij is geselecteerd voor een dopingcontrole. Betrokkene heeft na afloop van zijn wedstrijd niet onderzocht of hij was geselecteerd voor een dopingcontrole. Hoewel de commissie niet de indruk heeft dat betrokkene opzettelijk de dopingcontrole heeft ontweken, baat hem dat niet. Het gebrek van zijn opzet komt, naar het oordeel van de commissie, immers voort uit onwetendheid over de dopingcontrole na de wedstrijd en het feit dat betrokkene daarvoor was geselecteerd. Die onwetendheid blijft voor rekening van betrokkene nu er geen omstandigheden zijn die aan het verkrijgen van juiste informatie in de weg hebben gestaan. Ingevolge artikel 5 lid 3 vormt het ontwijken van enig element – waaronder dus ook de aanwijzing- van een dopingcontrole, een overtreding van het Dopingreglement.
- 9.3.4 De tuchtcommissie concludeert dat de KNWU het bewijs van overtreding van artikel 5 lid 3 Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.4 Ter zake van de straf

- 9.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 2 Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 5 Dopingreglement bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 42, 43, 44 of 45 van het DR genoemde voorwaarden voor het reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.4.2 De betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd.
- 9.4.3 De aangever heeft niet aangetoond dat sprake is van verzwarende omstandigheden.
- 9.4.4 De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 9.4.5 Vast staat dat de betrokkene niet is komen opdagen bij de bewuste dopingcontrole. Ter zitting voert de betrokkene diverse argumenten aan die de tuchtcommissie beschouwt als een beroep op het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. In dat geval kan op basis van art. 42 Dopingreglement de toepasselijke periode van uitsluiting worden gereduceerd tot een periode van minmaal twaalf maanden. De tuchtcommissie zal hieronder nagaan of sprake is van het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid.
- 9.4.6 De tuchtcommissie houdt in dit verband rekening met de navolgende factoren:
- de betrokkene is nog zeer jong (16-17 jaar);
 - in de categorie waarin hij tot voor kort deelnam werd niet op doping gecontroleerd;

- betrokkene heeft voorafgaand aan de datum van de overtreding slechts tweemaal eerder deelgenomen aan grote juniorenwedstrijden waarbij mogelijkerwijze controle kan plaatsvinden. Zelf is hij hiermee nooit eerder geconfronteerd geweest;
- het was zijn eerste wedstrijd in België;
- de regels voor het bekendmaken van controles bij wedstrijden in UCI verband zijn ingewikkeld en vaak ondoorzichtig. De bekendmaking van de geselecteerde renners uitsluitend door ophanging van de lijst met nummers aan de finishlijn en aan op het dopingcontrolestation is niet effectief en maakt het voor de renners in de praktijk onredelijk lastig om er achter te komen of zij zijn geselecteerd. Dit geldt in deze zaak in versterkte mate nu het dopingcontrolestation op grote afstand van de finish was ingericht.

9.4.7 Bovendien houdt de tuchtcommissie rekening met de navolgende omstandigheden van het geval:

- de wedstrijdleiding heeft de renners bij de inschrijving niet medegedeeld dat er een dopingcontrole zou plaatsvinden;
- de selectie voor de dopingcontrole vond plaats nadat betrokkene al uit de race was gehaald en terwijl hij stond te wachten binnen de 80% zone. De chaperonne was hiervan niet op de hoogte. Met een betere communicatie tussen de wedstrijdjury en de dopingcontroleofficials was de chaperonne op de hoogte geweest van de nummers van de renners die uit de koers zijn genomen. Indien zich hierbij een nummer bevindt van een door loting geselecteerde renner kan de betreffende chaperonne zijn zoekactie richten op deze groep, die immers altijd verplicht moet wachten tot de wedstrijdleiding toestemming geeft tot vertrek. Bij controles in Nederland wordt er wel altijd overleg gepleegd tussen de wedstrijdjury en de dopingcontroleur zoals de commissie tijdens de mondelinge behandeling heeft begrepen;
- de chaperonne heeft naar zijn zeggen na de finish ruim een kwartier bij de finishlijn staan kijken of hij de betrokkene kon vinden. Het is betreurenswaardig dat hij daarbij de groep met renners die uit de koers waren genomen, niet heeft gezien en zijn zoekactie heeft vervolgd op het parkeerterrein;
- de groep uit de race genomen renners, waaronder betrokkene, heeft van de wedstrijdleiding toestemming gekregen uit de 80% zone te vetrekken zonder dat daarbij is gewezen op de dopingcontrole.
- het omroepen van de naam van betrokkene heeft pas ongeveer een half uur na de finish plaats gevonden.

9.4.8 Deze omstandigheden, waarop betrokkene geen enkele invloed had, hebben in deze zaak, naar het oordeel van de commissie, een belangrijke rol gespeeld bij het tot stand komen van de overtreding. De overtreding had kunnen worden voorkomen door een betere organisatie van de controle. Nu de overtreding mede is veroorzaakt door gebrekkig optreden van de zijde van dopingofficials is de tuchtcommissie van oordeel dat aanmerkelijke schuld of nalatigheid bij betrokkene, gelet op bovengenoemde specifieke omstandigheden, ontbrak.

Daarnaast speelt een rol dat op basis van het gedrag van betrokkene, diens blanco dopingblazen en diens toelichting op de mondelinge behandeling bij de tuchtcommissie geen enkele verdenking bestaat dat betrokkene zich aan een dopingcontrole heeft willen onttrekken om de ontdekking dopinggebruik te voorkomen.

9.4.9 De tuchtcommissie van oordeel dat naleving van de regels die zien op de uitvoering van dopingcontroles van groot belang is bij de bestrijding van dopinggebruik. Slechts in uitzonderlijke gevallen zal het missen van een dopingcontrole daarom niet leiden tot een strenge sanctie. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is evenwel in het geval van betrokkene sprake van zo een situatie. Gezien de specifieke omstandigheden van het geval in combinatie met de persoon van betrokkene is de tuchtcommissie van oordeel dat de schuld van betrokkene niet significant was in relatie tot de overtreding. Een uitsluiting van zeer beperkte duur zou dan ook op zijn plaats zijn.

9.4.10 De tuchtcommissie is gebonden aan het gesloten sanctiesysteem van het Dopingreglement en kan de toepasselijke periode van uitsluiting niet verder terugbrengen dan tot twaalf maanden.

9.4.11 De KNWU heeft betrokkene bij brief van 28 november 2012 laten weten dat hij met ingang van die datum voorlopig is geschorst. De KNWU kan een dergelijke ordemaatregel nemen op basis van artikel 31 lid 6 van het Dopingreglement indien zij dit in het belang van de sportbond wenselijk of noodzakelijk acht, maar is hiertoe bij overtredingen van artikel 5 lid 3 niet verplicht. De keuze was dus in dit geval aan de KNWU. De tuchtcommissie constateert dat de KNWU heeft gehandeld in strijd met de geldende regels en dat een dergelijke hoorzitting niet is aangeboden en ook niet heeft plaats gevonden. Nog afgezien van het feit dat de KNWU hiertoe reglementair verplicht is zou het horen van deze jeugdige renner die door het gebeurde totaal van slag was in ieder geval op zijn plaats zijn geweest.

9.4.12 De tuchtcommissie heeft geen reden te twijfelen aan strikte naleving door betrokkene van de hem opgelegde ordemaatregel. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 4 Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.5 Ter zake van de kostenveroordeling:

9.5.1. In het aangifteformulier heeft het Bondsbestuur van de KNWU niet verzocht betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen. Gelet hierop alsmede op het feit dat naar het oordeel van de tuchtcommissie niet gesproken kan worden van aanmerkelijke schuld of nalatigheid bij de betrokkene, ziet de tuchtcommissie af van een kostenveroordeling van betrokkene.

9.6 **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 14 december 2012

mr. J.Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris

Bijlage: Verslag mondelinge behandeling

Verslag van de mondelinge behandeling

In de zaak T 2012024/2012-32-05, KNWU/betrokkene, op 14 december 2012 te Nieuwegein.

Aanwezig:

de leden van de kamer: mr. J. Gerrits (voorzitter) mr. J.M.J.M. Doon (lid), drs. F. Kessel (lid),
de juridisch secretaris: mr. A.M. Bleeker-van Velzen,
de betrokkene,
de vader van betrokkene (getuige),
de moeder van betrokkene (getuige),
de directeur namens de Dopingautoriteit,
de manager afdeling sport namens de KNWU.

Telefonisch zijn als getuige gehoord:

De DCO,
De chaperonne.

De voorzitter zet de procedure uiteen. Hij laat de aanwezigen weten dat de tuchtcommissie allereerst de verklaring van betrokkene wenst te horen en dat vervolgens zijn vader en moeder als getuigen worden gehoord en dat daarna via de telefoon de DCO en indien gewenst ook de chaperonne worden gehoord. De vader en moeder zijn niet aanwezig tijdens het afleggen van de verklaring door betrokkene. De voorzitter wijst de getuigen op hun plicht om naar waarheid te verklaren.

Tot slot zullen de DA en de KNWU worden gevraagd hun standpunt toe te lichten waarna de betrokkene het laatste woord krijgt.

Vervolgens worden, deels in antwoord op vragen van de voorzitter en/of de leden van de tuchtcommissie, de navolgende verklaringen afgelegd.

De betrokkene verklaart:

Dit was mijn eerste wedstrijd in België in de juniorencategorie. Daarvoor heb ik ook wel in België gereden, maar dan als nieuweling. Voor deze wedstrijd reed ik dit seizoen twee andere wedstrijden in Nederland. Ik zit op school, VMBO, en train zo vaak mogelijk. In de winter doe ik aan veldrijden, in de zomer wegrace en mountainbike. Ik fiets al sinds mijn zevende jaar.

Op de wedstrijddag is mijn vader mijn nummer gaan halen en mij aan gaan melden. Ik fietste mij warm.

Nadat ik mijn nummer had gekregen ging ik naar de start.

Vooraf heb ik nog met mijn vader besproken: er is kans op controle maar die is heel klein.

Bij het inrijden heb ik niets gezien van controle. Ik heb ook niets horen omroepen over controle. Er was wel een speaker die ons naar de start riep e.d.. Ik luisterde wel naar wat er omgeroepen werd. Ik was er op gespist.

Na drie van de zes ronden ben ik door iemand van de organisatie uit de koers gehaald, ik was te ver achterop geraakt.

Ik baalde. Ik was die dag niet in vorm. Ik was nog moe van de dag daarvoor.

Die man zei dat ik op een bepaalde plek moest wachten. We hebben daar wel 20 minuten staan wachten. Toen hij zei dat we weg mochten was de koers al klaar.

Ook toen heb ik niks horen omroepen.

Ik heb geen formulier zien hangen.

Ik heb geen dopingbus of tent gezien.

Mijn startnummer mocht ik houden.

Ik ben nog meegereden met een renner van andere categorie naar de plek waar de nummers worden uitgereikt, dat was redelijk in de buurt van de start/finish.

De vader van betrokkene, gehoord als getuige, verklaart:

Wij hebben ons niet speciaal voorbereid op een koers in België. Ik ben zelf een halve Belg. Wij stonden die dag met onze camper geparkeerd op het terrein bedoeld voor de professionals, wij stonden achter de camper van

Ik ben het startnummer gaan halen, maar moest mijn zoon erbij halen want hij moest tekenen voor zijn nummer.

Ik ben met hem meegegaan tot de start. Er is nergens iets gezegd over mogelijke controles.

Vanaf de start ging ik naar de verzorgingsstraat. Ik heb mijn zoon twee keer voorbij zien komen en toen niet meer. Ik heb daarover met mijn vrouw gebeld. Ik kwam er achter dat mijn zoon uit de wedstrijd was gehaald.

Er was een speaker.

Ik heb geen formulier zien hangen bij de finish.

Met mijn dochter, die ook fietst, was ik al vaker bij wedstrijden als deze in België. Ik weet dus hoe het werkt. Ik heb mij dan ook niet speciaal voorbereid.

Ik meende dat ik ergens iets had gelezen dat er vanaf de junioren controles kunnen plaatsvinden. Ik ben ernaar gaan zoeken op de KNWU website. Heb niets kunnen vinden behalve een soort rapport van de UCI.

De waarschuwing met betrekking tot dopingcontroles in België die kennelijk wel op de website heeft gestaan heb ik gemist.

Na de wedstrijd van mijn zoon werden en nog meer wedstrijden verreden.

Ik heb de finish niet gezien, want ik bevond mij in de verzorgingsstraat. Mijn vrouw stond bij de finish.

Toen ik naar haar terugliep kwam daar ook meteen mijn zoon aan op de fiets. Mijn zoon vroeg om de autosleutel. De beloften maakten zich toen klaar voor de start.

Ik heb niets horen omroepen over de dopingcontrole. Er was veel rumoer maar ik had het dan toch moeten horen want ik hoorde wel hoe de speaker iets zei over de prestatie van

We zijn ongeveer 20 minuten na de wedstrijd van mijn zoon met de auto terug naar huis gereden.

De moeder van betrokkene, gehoord als getuige, verklaart:

Wij hebben ons niet speciaal voorbereid. Wij zijn er al eerder geweest en weten hoe het er aan toe gaat.

We hebben in de familie nooit gesproken over mogelijke controles, want het is nog nooit aan de orde geweest.

Mijn man stond bij de verzorgingsplek, ik bij de finishplek. Daar ben ik de hele tijd geweest en ik heb niets horen omroepen over de controle. Als dat zo geweest was, dan zou ik nader zijn gaan informeren.

Mijn zoon kwam op gegeven moment niet meer langs fietsen. Ik heb wel gezien dat er tijdens de wedstrijd een paar jongens uit werden gehaald. Mijn zoon is na de finishlijn eruit gehaald. Ik heb mijn zoon pas weer terug gezien na de wedstrijd.

We zijn naar huis gegaan toen rijders voor de volgende wedstrijd zich al aan het klaarmaken waren.

De DCO, per telefoon gehoord als getuige, verklaart:

Ik heb de twee lotingformulieren ingevuld. Een is er opgehangen in het lokaal, de ander door de chaperonne op de finishlijn.

Het lokaal bevindt zich zeker 500m. van het parcours vandaan, naast de dokter.

Er waren veel chaperonnes, die moeten de renners zoeken.

Een van de chaperonnes kwam 15 minuten na de finish melden dat hij de renner (betrokkene) niet had gevonden.

Ik heb de naam van de renner toen laten omroepen. Ik heb zelf niet gehoord dat de speaker hem omriep.

De lottrekking vond ongeveer een kwartier voor de aankomst plaats. Drie renners zijn geselecteerd. Een daarvan is de winnaar van de race, de andere twee dmv loting. Voor ieder is er een chaperonne. De chaperonnes weten dus al voor de aankomst van de race naar wie zij moeten zoeken.

De eerste oproep van betrokkene door de speaker moet 15-20 minuten na de finish van diens wedstrijd zijn geweest.

Het dopinglokaal bevond zich in het kabinet van de dokter. Vanaf de finish is dat aangegeven met borden met pijlen er op.

Ik weet niet of de chaperonne de mensen heeft gezien die eerder uit de wedstrijd waren gehaald.

De renners moeten na aankomst naar de finishlijn komen.

De chaperonne, per telefoon gehoord als getuige, verklaart:

Ik was een van de drie voor die wedstrijd aangewezen chaperonnes. Ik stond bij de aankomst om de renner (betrokkene) op te vangen. Hij kwam niet. Ik heb staan wachten. Ik ben toen navraag gaan doen bij diverse Nederlanders, maar niemand kende hem.

Ik ben terug gegaan naar de aankomst en heb hem laten omroepen. Een uur gewacht maar er kwam niemand.

Het nummer van de renner stond op het papier bij de aankomst.

De loting was tijdens de wedstrijd. Het kan zijn dat dit een kwartier voor aankomst was. Ik kreeg betrokkene toegewezen.

Ik wist niet dat die groep ergens werd opgehouden.

Ik hoorde wel iets over een renner die om medische redenen was uitgevallen en vermoedde toen dat dat de betrokkene was.

Ik heb hem 15-30 minuten na de aankomst laten omroepen nadat ik eerst nog bij de dokter was langs geweest.

Daarvoor ben ik ook nog naar de parking gegaan en naar Nederlandse nummerborden gezocht. Zelfs bij de Rabo equipe.

Ik ben overal tussendoor gelopen en heb gevraagd. Niemand kende hem.

Ongeveer halverwege de koers heb ik mijn opdracht gekregen.

Aan de aankomst hangt een papier met de rugnummers.

Ik ben bij de finish gebleven. Toen ik hem niet kon vinden heb ik een tour gemaakt. Ik ben zelfs bij de camper van geweest.

Ik wist niet dat er renners uit de koers waren gehaald. Er was geen communicatie tussen de jury of wedstrijdorganisatie en de DCO. Ik hoorde alleen dat er een renner naar de kliniek was gegaan.

De directeur, namens de DA, verklaart:

De procedureregels van het ISR zijn van toepassing, maar de dopingregels die moeten worden toegepast zijn die van de UCI. Dat moet wel want anders zou er geen recht kunnen worden gesproken en de consequenties zijn vergaand.

De voorzitter zegt mij dat in de brief van de KNWU aan de betrokkene van 28 november wordt verwezen naar de ISR regels en niet naar die van de UCI. Wij als DA kijken puur naar deze zaak en zien dat de KNWU zich onvolledig van haar taak heeft gekwet. Als u mij vraagt naar de consequenties hiervan dan antwoord ik dat die er niet zijn. Het juridisch kader is duidelijk. Ik zie niet in waarom de aangifte niet ontvankelijk zou zijn.

De feiten zijn nu redelijk in beeld. Het is nog onduidelijk of er nu wel of niet van te voren is nagedacht over de mogelijkheid van een controle.

De UCI heeft duidelijk stelling genomen. Ik wijs op de twee uitspraken van het CAS die de UCI heeft ingebracht.

Ik verwacht een felle reactie als de UCI regels niet worden toegepast. De UCI zal dan zeker een nieuwe zaak starten.

De manager afdeling sport, namens de KNWU, verklaart:

Bij wedstrijden van de KNWU in Nederland is er wel degelijk communicatie tussen de jury en de DCO. Het is bijzonder spijtig dat dit hier niet is gebeurd.

Vader:

We spreken thuis wel over doping, maar dan in het algemeen over de grote zaken. Niet specifiek over deze koers.

Ik vind dat de sport schoon moet worden beoefend. Ik doe veel voor mijn zoon maar zou er direct mee stoppen als ik zou vermoeden dat hij iets gebruikte.

We zijn volkomen overrompeld door wat er is gebeurd. Van de ene dag op de andere mocht mijn zoon niet meer rijden.

Ik ben blij dat de zaak zo snel is behandeld.

Het seizoen voor het veldrijden loopt vanaf begin oktober. Over drie weken is het NK. Eind januari, na het WK, loopt het seizoen af. Na een korte rustperiode begint dan het weg- en mountainbikeseizoen.

Als mijn zoon volgend weekend niet mee kan doen aan de wedstrijd in St. Michielsgestel dan mist hij voor dit seizoen definitief de aansluiting.

Moeder:

Doping is bij ons niet aan de orde.

De voorzitter sluit de zitting en deelt mede dat de tuchtcommissie op zo kort mogelijke termijn uitspraak zal doen.

Nieuwegein, 14 december 2012

mr. J. Gerrits
Voorzitter

mr. A.M. Bleeker- van Velzen
Juridisch secretaris